

Утвержден
приказом Главного управления
МЧС России по Чувашской Республике
от 29.03.2014 № 133

Обзор
результатов обобщения и анализа правоприменительной практики надзорных органов МЧС России
на территории Чувашской Республики

Федеральный государственный пожарный надзор

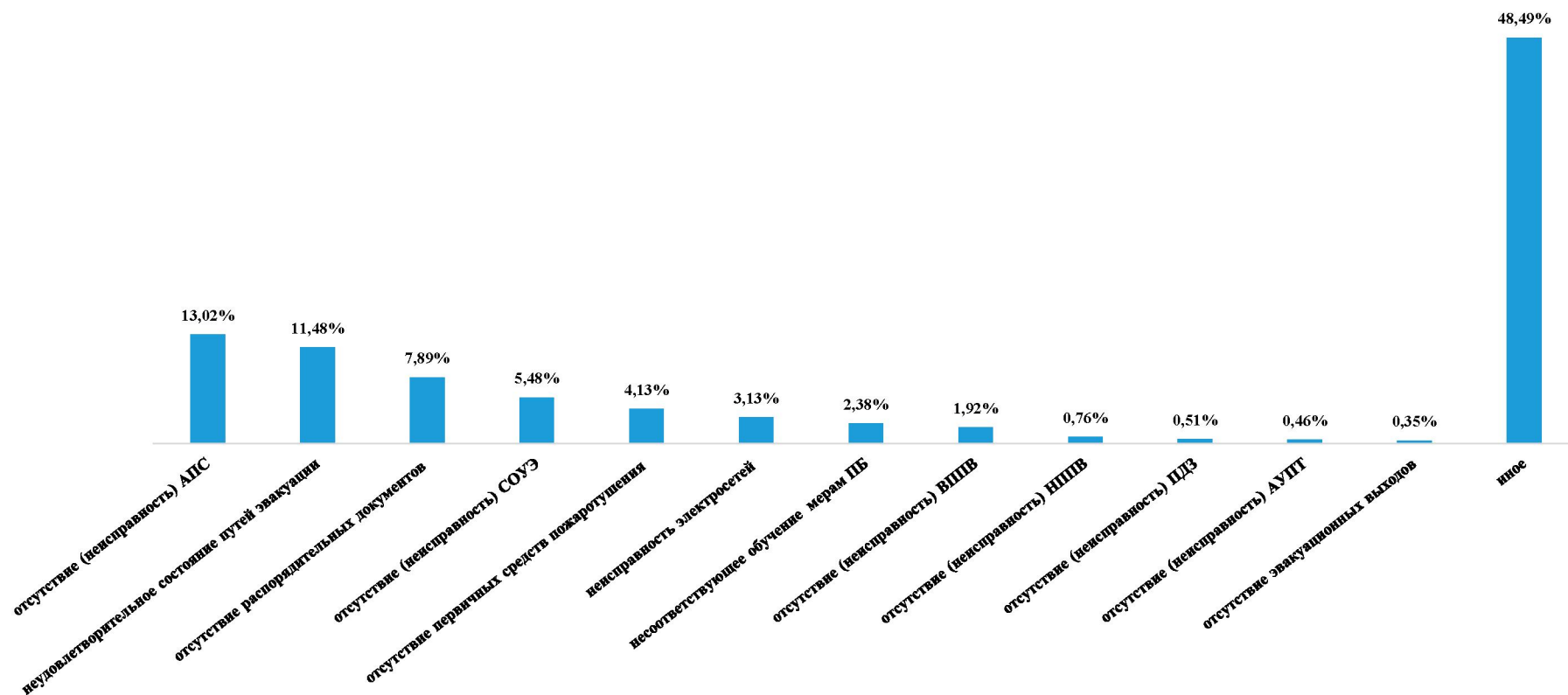
За 2016 год органами надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Чувашской Республике в области пожарной безопасности проведено 1227 плановых проверок (АППГ – 1376, уменьшение на 10,1%) и 593 внеплановые проверки (АППГ – 2110, уменьшение в 3,6 раз).

По результатам проведенных проверок руководителям организаций и индивидуальным предпринимателям вручено для исполнения 615 предписаний об устранении нарушений требований пожарной безопасности (АППГ – 972, уменьшение на 36,7%).

Всего по результатам проверок к административной ответственности привлечено 1228 физических и юридических лиц (2015 г. – 2059, снижение на 59,6%), из них к административной ответственности в виде: предупреждения привлечено – 514 (2015 г. – 332, рост на 35,4%), в виде назначения административного штрафа – 432 (2015 г. – 925 снижение на 53,3%), в виде административного приостановления деятельности – 1 (2015 г. – 0).

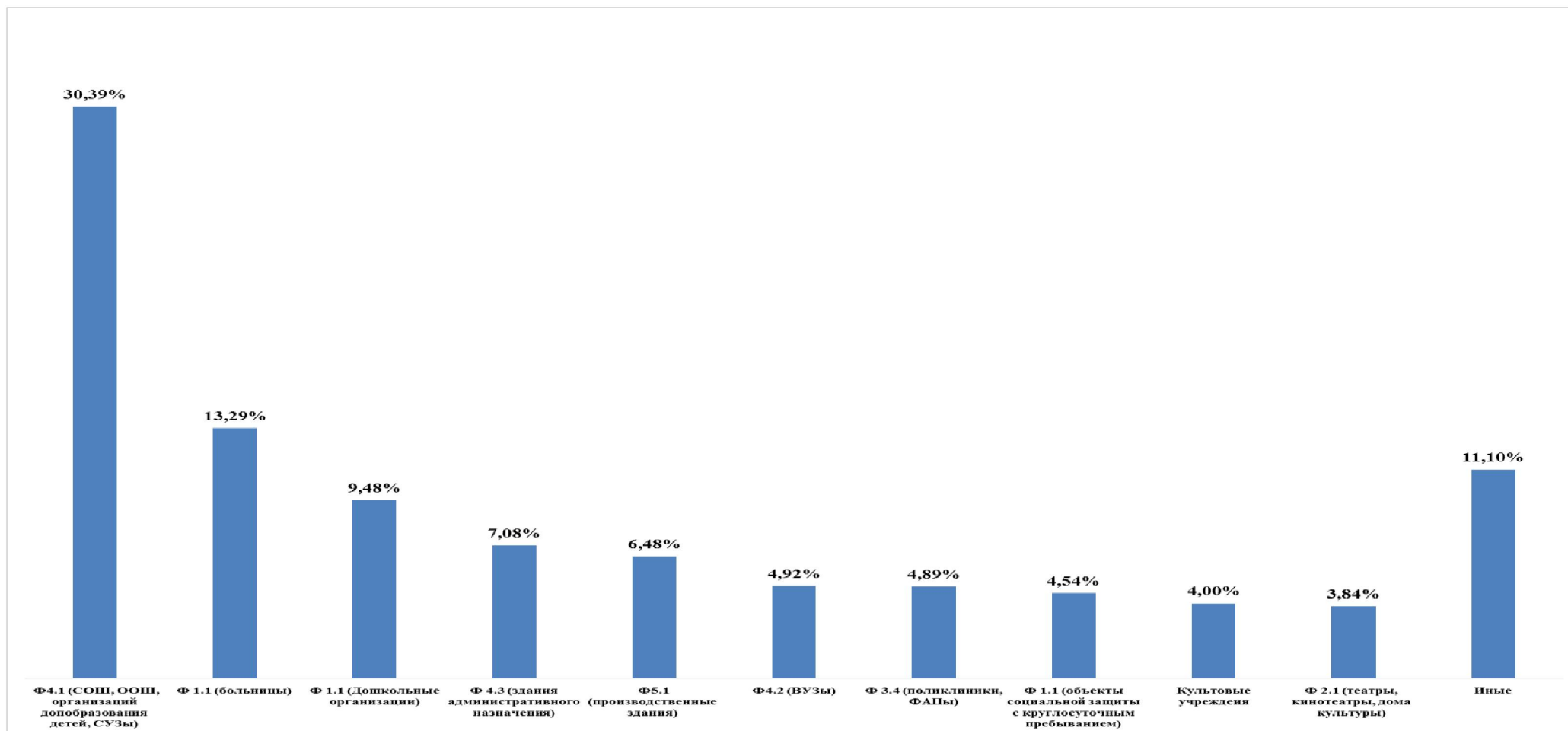
По результатам проведенных плановых и внеплановых мероприятий по надзору органами надзорной деятельности выявлено 5291 нарушение требований пожарной безопасности.

Структура нарушений требований пожарной безопасности на объектах различной категории выглядит следующим образом.



Примечание: под «иными» нарушениями требований пожарной безопасности имеются ввиду нарушения, не влекущие за собой угрозу жизни и здоровью людей.

Структура нарушений требований пожарной безопасности по объектам различной категории (классам функциональной пожарной безопасности) изложена на диаграмме.

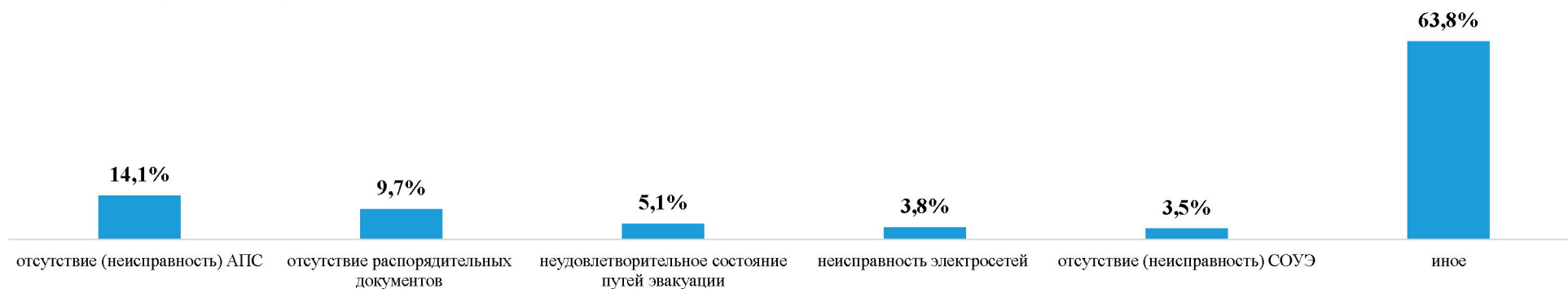


Исходя из вышеизложенного, наибольшее количество нарушений требований пожарной безопасности выявляется

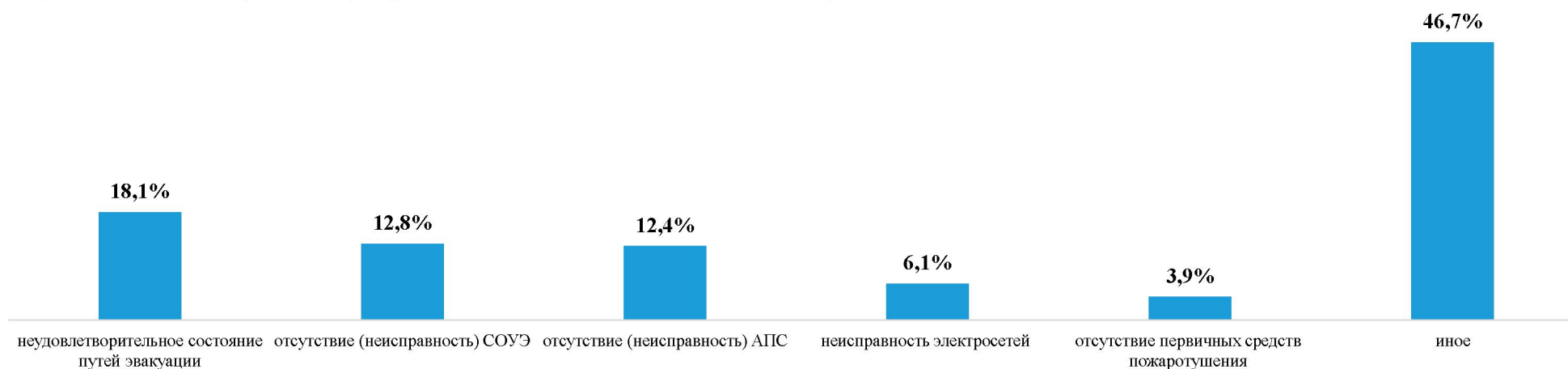
в:

- 1) общеобразовательных организациях, организациях дополнительного и среднего профессионального образования (30,39% от общего количества);
- 2) больницах (13,29%);
- 3) дошкольных организациях (9,48%);
- 4) зданиях административного назначения (7,08%);
- 5) производственных объектах (6,48%).

Анализ типовых нарушений требований пожарной безопасности в общеобразовательных организациях, организациях дополнительного и среднего профессионального образования наиболее показывает, что чаще всего встречаются нарушения, связанные с неисправностью систем автоматической пожарной сигнализации (14,1% от общего количества), с отсутствием распорядительных документов (приказов, инструкций...) и неудовлетворительным состоянием путей эвакуации.



В больницах наиболее чаще встречается неудовлетворительное состояние путей эвакуации (18,1% от общего количества), а также неисправность систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (по 12,8% и 12,4% соответственно).



Анализ нарушений требований пожарной безопасности на объектах дошкольного образования показывает, для объектов данной категории типичны нарушения, связанные с неудовлетворительным состоянием путей эвакуации (24,22% от общего количества), а также с неисправностью систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (по 7,12%).



№ п/п	Типовые и массовые нарушения обязательных требований пожарной безопасности	Положение нормативных правовых актов, нормативных документов	Разъяснения о возможных мероприятиях по их устранению	Причины возникновения типовых нарушений обязательных требований
Общие мероприятия				
1.	Не проводится обучение работников мерам пожарной безопасности.	п.3 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме» (далее - ППР в РФ).	Не допускать к работе лиц, не прошедших обучение мерам пожарной безопасности в установленном порядке. Организовывать постоянные инструктажи, занятия и практические отработки планов эвакуации со всеми работниками организации	Недостаточное внимание со стороны руководителей организаций вопросам обучения мерам пожарной безопасности. Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
2.	На объекте с рабочими местами на этаже для 10 и более человек руководитель организации не обеспечил наличие планов эвакуации людей при пожаре.	п. 7 ППР в РФ.		
3.	На объекте защиты с массовым пребыванием людей руководитель организации не обеспечил наличие инструкции о действиях персонала по эвакуации людей при пожаре, а также проведение не реже 1 раза в полугодие практических тренировок лиц, осуществляющих свою деятельность на объекте защиты.	п. 12 ППР в РФ.		

4.	Руководитель организации не обеспечил устранение повреждений средств огнезащиты для строительных конструкций, инженерного оборудования зданий и сооружений, а также не провел проверку состояния огнезащитной обработки (пропитки) в соответствии с инструкцией изготовителя с составлением акта (протокола) проверки состояния огнезащитной обработки (пропитки).	п. 21 ППР в РФ.	<p>Организовывать проверку состояния средств огнезащитной обработки (пропитки) ежегодно.</p> <p>Следить за отсутствием сколов, трещин и иных повреждений на металлических конструкциях, защищенных огнезащитным составом</p>	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
5.	Руководитель организации не обеспечил содержание наружных пожарных лестниц и ограждений на крышах (покрытиях) зданий и сооружений в исправном состоянии, их очистку от снега и наледи в зимнее время, а также не организовал не реже 1 раза в 5 лет проведение эксплуатационных испытаний пожарных лестниц и ограждений на крышах с составлением соответствующего протокола испытаний.	п. 24 ППР в РФ.	Организовывать проверку наружных пожарных лестниц и ограждений на крышах не реже 1 раза в 5 лет	
6.	Допускается размещение более 50 человек (либо наличие 50 посадочных мест) в помещениях с одним эвакуационным выходом	п. 25 ППР в РФ.	<p>Запретить размещение более 50 человек в помещениях с одним эвакуационным выходом.</p> <p><i>При этом следует учитывать, что данное требование не применимо для помещений, расположенных в цокольном или подвальном этаже, для данных помещений максимальное количество находящихся людей с</i></p>	

			<i>одним эвакуационным выходом составляет 15 человек.</i>	
7.	Руководитель организации не обеспечил выполнение на объекте требований, предусмотренных статьей 12 Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».	п. 14 ППР в РФ	Установление запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах в соответствии с внутренним приказом, оборудовать специальные места для курения	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
8.	Руководитель организации не обеспечил наличие на дверях помещений производственного и складского назначения и наружных установках обозначение их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны в соответствии с главами 5, 7 и 8 Федерального закона "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".	п. 20 ППР в РФ	Обеспечить наличие на дверях помещений производственного и складского назначения и наружных установках обозначение их категорий по взрывопожарной и пожарной опасности, а также класса зоны в соответствии с расчетом согласно СП 12.13130.2009	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
9.	Допускается хранение горючих материалов в технических помещениях, подвалах, чердаках	подпункты «а», «б» п. 23 ППР в РФ	Запретить хранение горючих материалов в технических помещениях, подвалах, чердаках. Осуществлять периодические проверки состояния технических помещений	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.

10.	Допускается устройство подсобных помещений в коридорах, в объеме лестничных клеток и лифтовых холлов	подпункты «в», «к» п. 23 ППР в РФ	Запретить устройство подобных помещений в коридорах, в объеме лестничных клеток и лифтовых холлов.	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
11.	Руководитель организации не обеспечил объект защиты огнетушителями по нормам согласно пп 468 и 474 ППР в РФ и приложениям N 1 и 2, а также не обеспечил соблюдение сроков их перезарядки, освидетельствования и своевременной замены, указанных в паспорте огнетушителя.	п. 70 ППР в РФ	Обеспечить наличие средств пожаротушения согласно приложениям №1, 2 ППР в РФ	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
12.	Руководитель организации не обеспечил укомплектованность пожарных кранов внутреннего противопожарного водопровода пожарными рукавами, ручными пожарными стволами и вентилями.	п. 57 ППР в РФ	Обеспечивать укомплектованность пожарных шкафов, следить за тем, чтобы пожарный рукав был подсоединен к пожарному крану и стволу, организовывать весной и осенью проверку на водоотдачу	
13.	Пожарный рукав не присоединен к пожарному крану и пожарному стволу.	п. 57 ППР в РФ		
14.	Руководитель организации не организовал перекатку пожарных рукавов (не реже 1 раза в год).	п. 57 ППР в РФ		
15.	На объекте не хранится исполнительная документация на установки и системы противопожарной защиты объекта.	п. 61 ППР в РФ.	Требовать от организации, смонтировавшей системы противопожарной защиты	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение

			объекта исполнительную документацию на них	пожарной безопасности объектов защиты.
16.	Устройства для самозакрывания дверей находятся в неисправном состоянии.	п. 62 ППР в РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя организации над ответственными лицами за пожарную безопасность. Следить за состоянием средств для самозакрывания дверей лестничных клеток и противопожарных дверей	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц
17.	Руководитель организации не обеспечил в соответствии с годовым планом-графиком, составляемым с учетом технической документации заводоизготовителей, и сроками выполнения ремонтных работ, проведение регламентных работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты зданий и сооружений (автоматических установок пожарной сигнализации, автоматических (автономных) установок пожаротушения, систем противодымной защиты, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией).	п. 63 ППР в РФ	Следить за сроком эксплуатации систем противопожарной защиты (минимальный срок эксплуатации многих систем противопожарной защиты не менее 10 лет).	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.

18.	Руководитель организации не определил порядок и сроки проведения работ по очистке вентиляционных камер, циклонов, фильтров и воздуховодов от горючих отходов с составлением соответствующего акта (не реже 1 раза в год).	п. 50 ППР в РФ.	Издать распорядительный документ о необходимости проведения данных работ.	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц. Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
19.	Допускается совместное хранение в одной секции с каучуком или материалами, получаемыми путем вулканизации каучука, каких-либо других материалов и товаров.	П. 340 ППР в РФ.	Предусмотреть хранение резины в отдельном складе, прописать данный момент в инструкции о мерах пожарной безопасности	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
20.	Расстояние от светильников до хранящихся товаров менее 0,5 метра.	П. 343 ППР в РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации. Прописать в инструкции о мерах пожарной безопасности о порядке хранения товаров	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
Строительные конструкции и отделочные материалы				
21.	Декоративно-отделочные, облицовочные	Часть 6 статьи 134		

	материалы и покрытия полов, применяемые на путях эвакуации, в зависимости от этажности здания, не соответствуют параметрам, установленным в таблице 28 приложения к Федеральному закону «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».	Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – ТР о ТПБ)	При проведении текущих и капитальных ремонтов привлекать проектные и иные экспертные организации, которые помогут исключить случаи приобретения и применения отделочных материалов с показателями пожарной опасности, не соответствующими требованиям нормативных документов, требовать предоставления сертификатов пожарной безопасности на отделочные материалы	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты
22.	Декоративно-отделочные, облицовочные материалы и покрытия полов, применяемые в зальных помещениях (за исключением покрытий полов спортивных арен спортивных сооружений и полов танцевальных залов), в зависимости от этажности здания и вместимости помещений, не соответствуют параметрам, установленным в таблице 29 приложения к Федеральному закону «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».	Часть 6 статьи 134 ТР о ТПБ		
Автоматическая пожарная сигнализация, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре				
23.	Объект не оснащен системой пожарной сигнализации.	ч. 2 ст. 54, ч. 1 ст. 91 ТР о ТПБ; п. 1.2, п.ы А.4 и А. 10 приложения А СП 5.13130.2009.	Привлечение организации, имеющей лицензию МЧС России на право осуществлять деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения	Высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности.
24.	Объект не оснащен системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.	Часть 2 статьи 54, часть 1 статьи 91 ТР о ТПБ; п. 7, п. 9 таблицы 2 СП 3.13130.2009.		

25.	В любой точке защищаемого объекта, где требуется оповещение людей о пожаре, уровень громкости, формируемый звуковыми оповещателями, ниже допустимого уровня шума.	Часть 4 статьи 84 ТР о ТПБ	пожарной безопасности зданий и сооружений.	
Противопожарное водоснабжение				
26.	Здание и территория организаций не имеют источники противопожарного водоснабжения для тушения пожаров.	Части 1 и 3 статьи 62 ТР о ТПБ	Привлечение организации, имеющей лицензию МЧС России на право осуществлять деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.	Высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности.
27.	Внутренний противопожарный водопровод не обеспечивает нормативный расход воды для тушения пожаров в каждой части здания.	Часть 1 статьи 86 ТР о ТПБ 1 и 3, п. 4.1.1 и 4.1.5 СП 10.13130.2009		
28.	Руководитель организации не обеспечил исправное состояние и проведение проверок работоспособности задвижек с электроприводом (не реже 2 раз в год), установленных на обводных линиях водомерных устройств, с занесением в журнал даты проверки и характеристики технического состояния указанного оборудования.	п. 59 ППР в РФ.	Обеспечить надлежащее состояние водоисточников, их утепление и необходимый доступ пожарной техники	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
29.	Руководитель организации не обеспечил исправное состояние пожарных гидрантов, их утепление и очистку от снега и льда в зимнее время, доступность подъезда пожарной техники к пожарным гидрантам в любое время года.	п. 55 ППР в РФ.		
30.	Направление движения к пожарным гидрантам и водоемам, являющимся источником противопожарного водоснабжения, не обозначается	п. 55 ППР в РФ.	Обозначить размещение наружных водоисточников соответствующими указателями, указывающие расстояние до	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной

	указателями с четко нанесенными цифрами расстояния до их месторасположения.		водоисточника (объемные со светильником или плоские, выполненные с использованием светоотражающих покрытий, стойких к воздействию атмосферных осадков и солнечной радиации)	безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
Эвакуационные пути и выходы				
31.	При эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных и аварийных выходов допущена установка раздвижных и подъемно-опускных дверей и ворот без возможности вручную открыть их изнутри и заблокировать в открытом состоянии, вращающихся дверей и турникетов, а также других устройств, препятствующих свободной эвакуации людей, при отсутствии иных (дублирующих) путей эвакуации либо при отсутствии технических решений, позволяющих вручную открыть и заблокировать в открытом состоянии указанные устройства (в дополнение к ручному способу применяется автоматический или дистанционный способ открывания и блокирования устройств).	подпункт «а» п. 36 ППР в РФ.	Подтверждение соответствия объекта защиты иными формами соответствия (НОР, декларация)	<p>Высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности.</p> <p>Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.</p> <p>Преобладание чувства сохранности имущества от посторонних посягательств над чувством безопасности в случае пожара;</p>

32.	На объекте демонтированы предусмотренные проектной документацией двери эвакуационных выходов из коридоров, холлов, фойе, тамбуров, другие двери, препятствующие распространению опасных факторов пожара на путях эвакуации.	подпункт «д» п. 23 ППР в РФ	При проведении ремонтов привлекать проектные и иные экспертные организации, которые помогут исключить случаи демонтажа дверей эвакуационных выходов, предусмотренные проектной документацией из коридоров, холлов, фойе, тамбуров, других дверей, препятствующих распространению опасных факторов пожара на путях эвакуации.	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
33.	При эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации не обеспечил соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов, а также по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности).	п. 33 ППР в РФ.	При проведении ремонтов привлекать проектные и иные экспертные организации, которые помогут исключить случаи демонтажа дверей эвакуационных выходов, предусмотренные проектной документацией из коридоров, холлов, фойе, тамбуров, других дверей, препятствующих распространению опасных факторов пожара на путях эвакуации.	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
34.	Запоры на дверях эвакуационных выходов не обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа.	п. 35 ППР в РФ.	Обеспечить наличие щеколд либо иных легкотпираемых устройств на дверях эвакуационных выходов	Преобладание чувства сохранности имущества от посторонних посягательств над чувством безопасности в случае пожара;
35.	При эксплуатации эвакуационных путей	подпункт «а» п. 36 ППР в		

	допущено устройство порогов (за исключением порогов в дверных проемах).	РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации.	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
36.	При эксплуатации эвакуационных путей и выходов (в том числе проходы, коридоры, тамбуры, галереи, двери) допущено их загромождение различными материалами, изделиями, оборудованием, производственными отходами, мусором и другими предметами.	подпункт «б» п. 36 ППР в РФ.		
37.	Допущено блокирование эксплуатируемых дверей эвакуационных выходов.	подпункт «б» п. 36 ППР в РФ.		
38.	При эксплуатации эвакуационных путей и выходов допущена фиксация самозакрывающихся дверей коридоров, холлов и тамбуров в открытом положении (если для этих целей не используются устройства, автоматически срабатывающие при пожаре), а также их снятие.	подпункт «г» п. 36 ППР в РФ.		
39.	При эксплуатации эвакуационных путей, эвакуационных и аварийных выходов допущено изменение направления открывания дверей, за исключением дверей, открывание которых не нормируется или к которым предъявляются иные требования в соответствии с нормативными правовыми актами.	подпункт «ж» п. 36 ППР в РФ.	При проведении ремонтов привлекать проектные и иные экспертные организации, которые помогут обеспечить соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности.	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
Ограничение распространения пожара				

40.	Части здания и помещения различных классов функциональной пожарной опасности не разделены между собой ограждающими конструкциями с нормируемыми пределами огнестойкости и классами конструктивной пожарной.	Часть 1 статьи 88, часть 1 статьи 88, таблица 23 ТР о ТПБ	При проведении ремонтов привлекать проектные и иные экспертные организации, которые помогут обеспечить соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности.	Высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности.
41.	Узлы пересечения ограждающих строительных конструкций кабелями, трубопроводами и другим технологическим оборудованием не имеют предел огнестойкости не ниже требуемых пределов, установленных для этих конструкций.	Часть 1 статьи 137 ТР о ТПБ, п. 22 ППР в РФ.		Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты.
42.	В местах прохождения кабельных каналов, коробов, кабелей и проводов через строительные конструкции с нормируемым пределом огнестойкости не предусмотрены кабельные проходки с пределом огнестойкости не ниже предела огнестойкости данных конструкций.	Часть 7 статьи 82 ТР о ТПБ	Места прохождения кабельных каналов, коробов, кабелей и проводов через строительные конструкции необходимо заделывать материалом с пределом огнестойкости не ниже предела огнестойкости данных конструкций.	
43.	Противопожарные двери и ворота в противопожарных преградах имеют устройства для самозакрывания.	Часть 8 статьи 88 ТР о ТПБ	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации	Неосведомленность о данном требовании пожарной безопасности со стороны руководителей и лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности объектов защиты. Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной

				безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
Электротехническая продукция				
44.	Электропровода и кабели эксплуатируются с видимыми нарушениями изоляции.	подпункт «а» п. 42 ППР в РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации.	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
45.	Розетки, рубильники, другие электроустановочные изделия используются с повреждениями.	подпункт «б» п. 42 ППР в РФ.		
46.	Электролампы и светильники обернуты бумагой, тканью и другими горючими материалами.	подпункт «в» п. 42 ППР в РФ.		
47.	Светильники эксплуатируются со снятыми колпаками (рассеивателями), предусмотренными конструкцией светильника.	подпункт «в» п. 42 ППР в РФ.		
48.	Используются электроутюги, электроплитки, электрочайники и другие электронагревательные приборы, не имеющие устройств тепловой защиты, а также при отсутствии или неисправности терморегуляторов, предусмотренных конструкцией.	подпункт «г» п. 42 ППР в РФ.		
49.	Применяются нестандартные (самодельные) электронагревательные приборы.	подпункт «д» п. 42 ППР в РФ.		
Территория объекта				
50.	Противопожарные расстояния между зданиями, сооружениями и строениями используются для складирования материалов, оборудования и тары, для стоянки транспорта и строительства (установки) зданий и сооружений, для разведения костров и сжигания отходов и	п. 74 ППР в РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.

	тары. Временные строения располагаются на расстоянии менее 15 метров от других зданий и сооружений.			
51.	Руководитель организации не обеспечил очистку объекта и прилегающей к нему территории, в том числе в пределах противопожарных расстояний между объектами, от горючих отходов, мусора, тары и сухой растительности.	п. 77 ППР в РФ.	Усилить контроль со стороны руководителя за работниками организации	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.
52.	Допущено сжигание отходов и тары в местах, на расстоянии менее 50 метров от объектов.	п. 77 ППР в РФ.		
53.	Руководитель организации не обеспечил исправное содержание (в любое время года) дорог, проездов и подъездов к зданиям, сооружениям и строениям, открытым складам и пожарным гидрантам.	п. 75 ППР в РФ.		
Территория поселений				
54.	Населенные пункты не обеспечены наружным противопожарным водоснабжением.	Части 1 и 3 статьи 62 ТР о ТПБ	Главам органам местного самоуправления (администраций) в населенных пунктах с численностью населения 50 человек и более определить места размещения водоемов. Обеспечить их необходимым пирсом для забора воды	Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.

55.	Противопожарные расстояния от границ застройки городских поселений до лесных насаждений в лесничествах (лесопарках) менее 50 м, а от границ застройки городских и сельских поселений с одно-, двухэтажной индивидуальной застройкой, а также от домов и хозяйственных построек на территории садовых, дачных и приусадебных земельных участков до лесных насаждений в лесничествах (лесопарках) - менее 30 м.	п.4.14. Свода Правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям»
-----	---	---

Главам органам местного самоуправления (администраций) не допускать выдачу разрешений на строительство в противопожарных расстояниях.

Ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей по соблюдению требований пожарной безопасности со стороны отдельных должностных лиц.

Федеральный государственный надзор в области гражданской обороны

За 2016 год органами надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Чувашской Республике в области гражданской обороны проведено 13 плановых проверок (АППГ – 16, уменьшение на 1,2 раза) и 19 внеплановых проверок (АППГ – 49, уменьшение в 2,5 раз).

По результатам проведенных плановых и внеплановых мероприятий по надзору органами надзорной деятельности выявлено 93 нарушения требований в области гражданской обороны.

По результатам проведенных проверок руководителям организаций вручено для исполнения 18 предписаний об устранении нарушений требований в области гражданской обороны (АППГ – 28, уменьшение в 1,5 раза).

Всего по результатам проверок к административной ответственности привлечено 17 должностных лиц (АППГ - 35, снижение в 2 раза).

Анализ выявленных нарушений требований в области гражданской обороны на субъектах надзора показывает наиболее типичные из них:

№ п/п	Типовые и массовые нарушения обязательных требований	Количество нарушений
1.	Не создана система ГО	2
2.	Не создан орган управления ГО	5
3.	Не созданы в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств. Номенклатура и объем запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.	7
4.	Не созданы и не поддерживаются в готовности к применению силы ГО	2
5.	Силы ГО недооснащены до норм положенности	2
6.	Не разработаны планирующие документы: План гражданской обороны и защиты населения с приложениями, План основных мероприятий в области ГО, предупреждения и ликвидации ЧС, ОПБ, безопасности людей на водных объектах на год,	4 2
7.	Содержание объектов гражданской обороны (ЗСГО, ПРУ, СОО, СОТ, СОП, складские помещения) не соответствуют требованиям нормативных правовых актов	7

8.	Содержание специализированных складских помещений (складов, хранилищ), а также специализированных мест хранения средств индивидуальной защиты, приборы радиационной, химической разведки и контроля не соответствуют требованиям нормативных правовых актов	12
9.	Населения, попадающее в зону химического загрязнения (заражения), не обеспечено средствами индивидуальной защиты, в том числе медицинскими	10
10.	Содержание средств индивидуальной защиты, приборов радиационной, химической разведки и контроля не соответствует требованиям нормативных правовых актов	12
11.	Не организована работа комиссии по повышению устойчивости функционирования (нет распорядительных документов о создании комиссии, утвержденного состава комиссии, положения о комиссии, функциональных обязанностей членов комиссии, материалов, характеризующих работу комиссии, перечня объектов, существенно необходимых для устойчивого функционирования экономики и выживания населения; материалов исследований устойчивости функционирования экономики; протоколов аттестации по устойчивости предприятий; перспективного плана повышения устойчивости функционирования экономики; годового плана повышения устойчивости функционирования экономики, протоколов заседаний комиссии)	8
12.	Не организована работа эвакуационной комиссии (нет распорядительных документов о создании комиссии, утвержденного состава комиссии, положения о комиссии, функциональных обязанностей членов комиссии, материалов, характеризующих работу комиссии, анализа безопасного района, годового плана работы комиссии, протоколов заседаний комиссии)	9
13.	Система оповещения населения: РАСЦО, МАСЦО, ЛСО, - не соответствует требованиям нормативных правовых актов	2

Анализ типовых нарушений требований в области гражданской обороны показывает, что наибольшее количество нарушений требований в области гражданской обороны в организациях чаще всего связано с тем, что:

не созданы в целях гражданской обороны запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;

не организована работа эвакуационных комиссий и комиссий по ПУФ;

содержание складских помещений (мест хранения) средств индивидуальной защиты, приборы радиационной, химической разведки и контроля не соответствует требованиям нормативных правовых актов;

население, попадающее в зону химического загрязнения (заражения), не обеспечено средствами индивидуальной защиты, в том числе медицинскими.

Практика показывает, что причины возникновения типовых нарушений обязательных требований в области гражданской обороны, следующие:

неясность или неоднозначность трактовки обязательного требования;

отсутствие информации в публичном доступе о наличии и содержании обязательного требования;

избыточность, дублирование, устаревание обязательного требования;

высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности;

отсутствие связи несоблюдения обязательного требования с риском причинения ущерба охраняемым законом ценностям.

В целях недопущения возникновения типовых нарушений обязательных требований в области гражданской обороны необходимо:

организовать повышение квалификации руководителей организаций, должностных лиц и работников гражданской обороны, которая проводится не реже одного раза в 5 лет. Для данных категорий лиц, впервые назначенных на должность, повышение квалификации в области гражданской обороны в течение первого года работы является обязательным;

осуществлять обучение личного состава формирований и служб организаций, а также работников организаций в области гражданской обороны;

создавать и поддерживать в рабочем состоянии соответствующую учебно-материальную базу;

создавать в мирное время по согласованию с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в сфере ведения которых они находятся, объекты гражданской обороны;

обеспечивать сохранность существующих объектов гражданской обороны и принимать меры по поддержанию их в состоянии постоянной готовности к использованию.

Федеральный государственный надзор в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций

За 2016 год органами надзорной деятельности Главного управления МЧС России по Чувашской Республике в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций проведено 20 плановых проверок (АППГ – 27, уменьшение в 1,2 раза) и 8 внеплановых проверок (АППГ – 27, уменьшение в 3,4 раз). По результатам проведенных плановых и внеплановых мероприятий по надзору органами надзорной деятельности выявлено 77 нарушений требований в области гражданской обороны. По результатам проведенных проверок руководителям организаций вручено для исполнения 13 предписаний об устранении нарушений требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций (АППГ – 17, уменьшение в 1,3 раза). Всего по результатам проверок к административной ответственности привлечено 9 должностных лиц (АППГ - 18, снижение в 2 раза).

Анализ выявленных нарушений требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на объектах надзора показывает наиболее типичные из них:

№ п/п	Типовые и массовые нарушения обязательных требований	Количество нарушений
1.	Не создана система РСЧС	2
2.	Не создан орган управления системы РСЧС	4
3.	Не создан резерв финансовых и материальных ресурсов для предупреждения и ликвидации ЧС	5
4.	Не созданы и не поддерживаются в готовности к применению силы и средства предупреждения и ликвидации ЧС	1
5.	Не разработаны планирующие документы: План действий с приложениями, План основных мероприятий в области ГО, предупреждения и ликвидации ЧС, ОПБ, безопасности людей на водных объектах на год, План по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов; План работы КЧС и ОПБ на год;	5 3 1 1
6.	Не разработан паспорт безопасности опасного потенциально опасного объекта	2
7.	Не создана (не поддерживается в готовности) система оповещения: РАСЦО, МАСЦО, ЛСО	2
8.	Не ведется подготовка: руководящего состава системы объектового звена, органа местного самоуправления РСЧС;	

председателей КЧС и ОПБ;	5
уполномоченные на решение задач в области ГО и ЧС;	6
работающего населения;	10
не работающего населения;	
руководителей учебных групп;	
руководителя УКП и организатора (консультанта);	10
руководителей и специалистов объектовых ДДС;	13

Анализ типовых нарушений требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на объектах надзора показывает, что наибольшее количество нарушений е всего встречаются связанные с:

подготовкой различного уровня населения, как руководителей предприятий, уполномоченных на решение задач в области ГО и ЧС, руководителей учебных групп, руководителей сил постоянной готовности, руководителей и специалистов объектовых ДДС;

созданием резерва финансовых и материальных ресурсов для предупреждения и ликвидации ЧС;

разработкой планирующих документов в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;

созданием постоянно действующих органов управления.

Практика показывает, что причины возникновения типовых нарушений, следующие:

неясность или неоднозначность трактовки обязательного требования;

отсутствие информации в публичном доступе о наличии и содержании обязательного требования;

избыточность, дублирование, устаревание обязательного требования;

высокий уровень издержек по соблюдению обязательного требования по сравнению с уровнем возможной ответственности;

отсутствие связи несоблюдения обязательного требования с риском причинения ущерба охраняемым законом ценностям.

В целях недопущения возникновения типовых нарушений обязательных требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций необходимо:

организовать повышение квалификации руководителей организаций, должностных лиц и работников гражданской обороны, которая проводится не реже одного раза в 5 лет. Для данных категорий лиц, впервые назначенных на должность, повышение квалификации в области ГО и ЧС в течение первого года работы является обязательным;

создавать и поддерживать в рабочем состоянии соответствующую учебно-материальную базу.

Государственный надзор во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации за маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, и базами (сооружениями) для их стоянок.

Государственный надзор во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации за маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях и базами (сооружениями) для их стоянок осуществляется ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Чувашской Республике-Чувашии» (далее – центр ГИМС МЧС России по Чувашской Республике) на основании Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации за использованием маломерными судами и базами (сооружениями) для их стоянок, утвержденного приказом МЧС России от 18.10.2012 N 607 в соответствии с годовым планом контрольно-надзорной деятельности ГИМС МЧС России по Чувашской Республике, согласованным главным государственным инспектором по Чувашской Республике и утвержденным начальником Главного управления МЧС России по Чувашской Республике.

Принятые нормативные правовые акты полностью обеспечивают применение риск-ориентированного подхода при осуществлении указанного надзора.

В связи с изменениями понятия «маломерное судно», правил регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий с утверждением измененного административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в Интернете, средствах массовой информации, обеспечена доступность и понятность отнесения судна к маломерному, размещены приказы МЧС России о регистрации маломерных судов.

Проводится постоянный мониторинг установленных перечней нормативных правовых актов, содержащих обязательные требования по всем видам контроля (надзора) ГИМС МЧС России по Чувашской Республике размещены на сайте Главного управления МЧС России по Чувашской Республике.

В центре ГИМС МЧС России по Чувашской Республике создан реестр баз (сооружений) для их стоянок, маломерных судов, используемых в некоммерческих целях с помощью автоматической информационной системы (АИС ГИМС).

Работа по обеспечению правопорядка на водных объектах в 2016 году проводилась в соответствии с «Планом контрольно-надзорной деятельности ФКУ «Центр ГИМС МЧС России по Чувашской Республике-Чувашии» на 2016 год».

За год проведено 365 патрулирований, из них со спасателями 103. Выявлено административных правонарушений на водных объектах – 536

К нарушителям применены следующие административные наказания: предупреждения - 70, административные штрафы – 466.

Нарушение правил плавания (ч. 2 ст. 11.7 КоАП) всего – 110;

в том числе:

несоблюдение требований навигационных знаков – 16;

стоянка в запрещённых местах – 27;

нарушение правил маневрирования – 65;

нарушение подачи сигналов -2.

Нарушение правил эксплуатации судов, а также управление судном лицом, не имеющим права управления (ст. 11.8 КоАП) всего – 249;

в том числе:

не зарегистрированным в установленном порядке– 45;

не прошедшим технического освидетельствования– 14;

не несущим бортовых номеров или обозначений –24;

имеющим неисправности – 85;

с нарушением норм пассажироместимости –34;

лицом, не имеющим права управления этим судном – 42;

передача управления судном лицу, не имеющего права управления –5.

Управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов(ст. 11.8.1 КоАП) всего: 21;

в том числе:

управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению маломерным судном – 21;

передача управления судном лицу, не имеющему при себе удостоверения на право управления – 0;

Управление судном судовладельцем или иным лицом, находящимся в состоянии опьянения(ст. 11.9 КоАП) всего: 5

в том числе:

управление маломерным судном в состоянии опьянения – 4;

уклонение судоводителя или иного лица, управляющего судном, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения – 1.

Нарушение правил обеспечения безопасности пассажиров на маломерных судах (ст. 11.10 КоАП) – 71;

Нарушение правил пользования базами (сооружениями) для стоянок маломерных судов (ст.11.12КоАП) – 2.

Причинами возникновения данных нарушений является несоблюдение физическими и юридическими лицами нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок пользования маломерными судами, базами (сооружениями) для их стоянок, пляжами, переправами и наплавными мостами:

Федерального закона от 07.02.2001 №24-ФЗ «Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации»; постановления Правительства Российской Федерации от 18.09.2013 № 820 «О государственном надзоре за спортивными парусными судами, прогулочными судами и маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, об их классификации и освидетельствовании, о государственной регистрации маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»;

приказа МЧС России от 18.10.2012 № 607 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по исполнению государственной функции по надзору во внутренних водах и в территориальном море Российской Федерации за использованием маломерными судами и базами (сооружениями) для их стоянок»;

приказа МЧС России от 18.10.2012 № 608 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по освидетельствованию маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»;

приказа МЧС России от 24.06.2016 N 339 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий предоставления государственной услуги по государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»;

приказа МЧС России от 24.06.2016 N 340 «Об утверждении Правил государственной регистрации маломерных судов, поднадзорных Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий»;

приказа МЧС России от 29.06.2005 № 501 «Об утверждении Правил технического надзора за маломерными судами, поднадзорными Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, базами (сооружениями)

для их стоянок, пляжами и другими местами массового отдыха на водоемах, переправами и наплавными мостами» (в части касающейся надзора за базами (сооружениями) для стоянок маломерных судов);

приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 14 октября 2002 г. № 129 «Об утверждении правил плавания по внутренним водным путям Российской Федерации»;

В целях недопущения подобных нарушений Главное управление МЧС России по Чувашской Республике рекомендует неукоснительно соблюдать нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок пользования маломерными судами, базами (сооружениями) для их стоянок, пляжами, переправами и наплавными мостами.

В рамках правового просвещения и информирования населения на официальном сайте Главного управления размещается актуальный перечень нормативных правовых актов (и их частей), содержащих обязательные требования, а также информация об изменениях в законодательстве, сроках и порядке вступления их в действие, о необходимых мероприятиях, направленных на обеспечение соблюдения населением и подконтрольными субъектами обязательных требований.

Основные актуальные вопросы при проведении контрольно-надзорных мероприятий

Ответы на наиболее актуальные вопросы

1.	1. Федеральный государственный пожарный надзор	<p>1. Осуществляется ли в настоящее время снижение нагрузки со стороны контролирующих органов МЧС России на субъекты предпринимательства?</p> <p>Статьей 26.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в целях создания благоприятной среды для малого бизнеса в 2016 – 2018 годах предусмотрены «надзорные каникулы», в соответствии с которыми субъекты малого предпринимательства не включаются в ежегодные планы проведения плановых проверок. При этом, если юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, относящиеся к малому предпринимательству, обнаружили себя в плане проведения плановых проверок, они вправе подать в орган государственного контроля (надзора) заявление об исключении их из указанного плана. Если проверка уже началась, то, в случае предоставления документов, подтверждающих отнесение к субъектам малого предпринимательства, она прекращается.</p> <p>Кроме того, в соответствии с п. 1 приказа МЧС России от 12.09.2016 № 492 «О запрещении проверок малого и среднего предпринимательства» проведение внеплановых выездных проверок по контролю исполнения ранее выданных предписаний в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства допускается при наличии в материалах проверки сведений об угрозе жизни и здоровью людей.</p> <p>Под угрозой жизни и здоровью людям следует понимать выявленные при проверке нарушения требований пожарной безопасности, связанные с обеспечением возможности своевременного обнаружения пожара, оповещения о нем всех людей, находящихся на объекте защиты, их эвакуации до достижения критических значений опасных факторов пожара, а также неготовности персонала обеспечить своевременную эвакуацию людей из здания.</p> <p>Одновременно, на основании статьи 5 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности, которая включает в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты, комплекс организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.</p> <p>Если на объекте защиты отсутствует комплекс мероприятий, обеспечивающих защиту людей при пожаре, следовательно, существует угроза жизни и здоровью людей. Под комплексом мероприятий</p>
----	--	---

подразумевается оснащение объекта защиты системами автоматического пожаротушения и пожарной сигнализацией, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, устройство эвакуационных путей и выходов. Для каждого конкретного случая необходимость применения той или иной системы противопожарной защиты регламентируется федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, устанавливающими обязательные для исполнения требования пожарной безопасности.

2. Может ли анонимное обращение являться основанием проведения внеплановой проверки?

В соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» под обращением гражданина понимается направленные в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме или в форме электронного документа предложение, заявление или жалоба, а также устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления.

Федеральным законом № 59-ФЗ установлены требования к форме и содержанию письменных и устных обращений граждан. Под устным обращением гражданина понимается заявление, принятое на личном приеме, при котором гражданин предъявляет документ, удостоверяющий его личность. Содержание устного обращения заносится в карточку личного приема гражданина.

В письменном обращении в обязательном порядке указывается почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, уведомление о переадресации обращения, излагается суть предложения, заявления или жалобы, ставится личная подпись и дата.

В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального Закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», обращения и заявления, не позволяющие установить лицо, обратившееся в орган государственного контроля (надзора) не могут служить основанием для проведения внеплановой проверки.

3. Могут ли служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов?

Обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены

заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации в соответствии с п. 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

4. Как учитываются при планировании проверок проведенная в отношении объекта защиты оценка соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности (НОР)?

В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» планирование проверок органами надзорной деятельности МЧС России осуществляется в зависимости от присвоенной объекту защиты категории риска и соответствующей данной категории риску периодичностью.

Выполнение (невыполнение) условий соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности, подтвержденные путем независимой оценки пожарного риска (далее – НОР) учитываются надзорными органами только как динамический показатель отнесения объекта защиты к определенной категории риска, позволяющий перейти в категорию более низкой (высокой) опасности.

На основании изложенного, в случае поступления в орган надзорной деятельности НОР до утверждения ежегодного плана плановых проверок, объекту защиты присваивается более низкая (высокая) категории риска, в соответствии с которой объект защиты планируется к проведению плановой проверки, с момента окончания последней плановой проверки, ввода объекта защиты в эксплуатацию или изменения класса его функциональной пожарной опасности.

5. Каким образом осуществляется отнесение объектов к той или иной категории риска и её изменение?

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2016 № 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» отнесение объекта защиты к категории риска осуществляется исходя из класса их потенциальной опасности, вида экономической деятельности, а также степени возможной угрозы жизни, здоровью людей и риска причинения вреда чужому имуществу с учетом тяжести потенциальных негативных последствий вследствие

несоблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований пожарной безопасности.

В соответствии с п. 20 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290 (далее – постановление № 290), каждый объект защиты подлежит отнесению к одной из пяти категорий риска: высокого, значительного, среднего, умеренного и низкого.

Вместе с тем, в соответствии с требованиями вышеуказанных Правил, в случаях:

проведения пожарного аудита объекта защиты с выводом о невыполнении условий соответствия указанного объекта требованиям пожарной безопасности;

наличия сведений о происшедшем на объекте защиты пожаре в течение последних 5 лет;

наличия вступившего в законную силу постановления суда о назначении наказания в виде административного приостановления деятельности юридического лица и индивидуального предпринимателя на объекте защиты в течение последних 3 лет,

соответственно объекты защиты, подлежащие отнесению к категории среднего, умеренного и низкого риска, подлежат отнесению к категории значительного, среднего и умеренного риска соответственно.

В тоже время, Правилами предусмотрено увеличение периодичности проверок путем перехода объектов защиты различных категорий риска из одной категории в другую – менее значимую по степени опасности.

Условиями такого перехода могут являться такие факторы как:

- создание в установленном порядке подразделения пожарной охраны для защиты соответствующих объектов (за исключением добровольных пожарных формирований);

- наличие в структуре юридического лица и у индивидуального предпринимателя, которые используют объект защиты, подразделения, занимающегося вопросами пожарной профилактики, кадровый состав которого имеет специальное пожарно-техническое образование и стаж работы в системе государственного пожарного надзора или тушения пожаров не менее 5 лет;

- проведение пожарного аудита объекта защиты с выводом о выполнении условий соответствия указанного объекта требованиям пожарной безопасности;

- отсутствие при последней плановой проверке нарушений требований пожарной безопасности.

Так, например, если собственник офисного здания высотой 28 метров и более провёл на объекте независимую оценку пожарного риска, по результатам которой сделан вывод о выполнении условий соответствия указанного объекта требованиям безопасности, указанный объект защиты следует вместо значительной категории риска относить к средней. Периодичность плановой проверки в таком случае составит не 1 раза в 4 года, а 1 раз в 7 лет.

6. Могут ли осуществлять должностные лица органов федерального государственного пожарного надзора мероприятия без взаимодействия с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а если могут, то какие?

Ст 8.3 Федерального закона 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» определен исключительный перечень мероприятий по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, которые к деятельности органов федерального государственного пожарного надзора не относятся.

В настоящее время МЧС России подготовлен проект приказа МЧС России определяющий порядок оформления заданий на проведение плановых (рейдовых) осмотров территорий (земельных участков), который прошел процедуру публичного обсуждения и получил положительное заключение Минэкономразвития. Планируемый срок принятия – апрель 2017 г.

7. Исключение из проекта ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей отдела объектов защиты – детских оздоровительных лагерей, объектов защиты сферы здравоохранения с круглосуточным пребыванием людей, включенных в областной реестр указанной категории объектов, деятельность на которых осуществляют юридические лица, отнесенные в соответствии с законодательством к субъектам среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 26.1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, если иное не установлено частью 2 настоящей статьи, с 1 января 2016 года по 31 декабря 2018 года не проводятся плановые проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, отнесенных в соответствии с положениями статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства, за исключением юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 9 статьи 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере

здравоохранения, сфере образования, в социальной сфере, в сфере теплоснабжения, в сфере электроэнергетики, в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, плановые проверки могут проводиться два и более раза в три года. Перечень таких видов установлен постановлением Правительства РФ от 23.11.2009 № 944, куда входит, в том числе, деятельность детских лагерей на время каникул, а также объектов, осуществляющих оказание стационарной и санаторно-курортной медицинской помощи.

Таким образом, включение указанных объектов защиты в План плановых проверок законно и обосновано.

8. Срок действия заключения о соответствии объекта защиты требованиям пожарной безопасности, выданный государственным органом.

Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 966 «О лицензировании образовательной деятельности» установлен порядок получения лицензии на осуществление некоторых видов деятельности, включающий, в том числе, получение заключения о соответствии объекта защиты обязательным требованиям пожарной безопасности (далее – заключение). При этом, срок действия заключения нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлен.

Учитывая, что заключения представляются соискателем лицензии (лицензиатом) в соответствующие лицензирующие органы, сроки давности, принимаемых к рассмотрению заключений, целесообразно определять решениями указанных лицензирующих органов.

Взимание платы за выдачу заключения не предусмотрено.

9. Для каких объектов должна предусматриваться передача сигнала о возникновении пожара на пульт пожарно-спасательного подразделения?

В соответствии с частью 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» на всех объектах класса функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения с дублированием этих сигналов на пульт

пожарно-спасательного подразделения без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Дублирование сигналов на пульт подразделения пожарной охраны может предусматриваться любым доступным способом, исключая влияние «человеческого фактора», то есть без участия дежурного персонала.

При этом, могут быть применены различные средства связи и оборудование, обеспечивающие эффективное дублирование сигнала и удовлетворяющие требованиям законодательства Российской Федерации в области пожарной безопасности.

10. Какими документами регламентированы требования пожарной безопасности при распространении и использовании пиротехнических изделий?

Требования пожарной безопасности при распространении и использовании пиротехнических изделий регламентированы Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности пиротехнических изделий», утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 г. № 770 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности пиротехнических изделий»; Требованиями пожарной безопасности при распространении и использовании пиротехнических изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2009 года № 1052; Правилами противопожарного режима в РФ, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390.

11. Допускается ли оснащение объектов с классом пожара «Е» воздушно-эмульсионными огнетушителями?

Решением Верховного суда Российской Федерации от 17 октября 2016 г. № АКПИ 16-607 приложение № 1 к Правилам противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 390, признано недействительным в части, не допускающей оснащение объектов с классом пожара «Е» воздушно-эмульсионными огнетушителями.

12. Применение действующих сводов правил к объектам защиты запроектированным по ранее действующим нормам.

Должностные лица органов государственного пожарного надзора при осуществлении деятельности по проверке соблюдения требований пожарной безопасности не вправе проводить проверку соблюдения нормативных документов по пожарной безопасности добровольного применения, если в силу п. 1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) на объекте защиты в полном объеме выполнены обязательные требования пожарной безопасности и пожарный риск не превышает «допустимых значений», установленных Техническим регламентом.

Принцип презумпции добросовестности, т.е. состояние, при котором любой гражданин считается добросовестным до тех пор, пока надлежащим образом не будет доказано обратное, позволяет считать выполненными в полном объеме требования пожарной безопасности.

При проведении проверок должностные лица надзорных органов вправе ссылаться в актах проверки, предписаниях и протоколах об административных правонарушениях на требования пожарной безопасности, указанные в ГОСТах и СНИПах (через соответствующие статьи Технического регламента о требованиях пожарной безопасности или пункты Правил противопожарного режима в Российской Федерации), если объекты защиты были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до вступления в силу Технического регламента.

13. В каких формах предусмотрено осуществление профилактических мероприятий?

Деятельность надзорных органов МЧС России, направленная на осуществление мер по профилактике, предусмотрена в следующих формах:

а) правового просвещения, т.е. распространения знаний о правах и обязанностях граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в области обеспечения комплексной безопасности, способах реализации (выполнения) установленных обязательных требований и осуществляется в виде:

- размещения перечней и текстов нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов в области комплексной безопасности;
- обобщения практики осуществления государственного надзора с размещением в установленном порядке, с указанием наиболее часто встречающихся случаев нарушений обязательных требований и рекомендациями по мерам, которые должны приниматься в целях недопущения таких нарушений;
- обучение работников организаций мерам комплексной безопасности.

б) правового информирования, т.е. деятельности, направленной на доведение до граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей информации, касающейся обеспечения комплексной безопасности в виде:

- утверждения МЧС России программы профилактики правонарушений, с учетом проводимых сезонных профилактических мероприятий;

- разработки и выполнения главными управлениями МЧС России по субъектам Российской Федерации ежегодного плана-графика мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований в соответствии с программой профилактики правонарушений, утверждаемой Главным государственным инспектором Российской Федерации по пожарному надзору – директором Департамента надзорной деятельности и профилактической работы;

- информирования по вопросам соблюдения обязательных требований комплексной безопасности, разработки руководств, проведения семинаров, конференций, разъяснительной работы;

- консультирования граждан по вопросам соблюдения обязательных требований комплексной безопасности;

- подготовки и распространения комментариев о содержании новых нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных документов в области комплексной безопасности, о внесенных изменениях в действующие акты, сроках и порядке вступления их в действие, а также рекомендации о проведении мероприятий, направленных на внедрение и обеспечение соблюдения обязательных требований.

14. Основания для проведения внеплановых проверок деятельности органов местного самоуправления (должностных лиц местного самоуправления) с целью контроля ранее выданных предписаний.

Статьей 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установлен исчерпывающий перечень оснований для проведения внеплановых мероприятий по контролю в отношении органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления.

Контроль за исполнением ранее выданных предписаний органов государственного контроля (надзора) об устранении нарушений, а также истечение срока их исполнения в число названных оснований не включены (информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 11.06.2014 № 76/2-278-2014 «О порядке осуществления контроля за исполнением предписаний органами местного самоуправления»).

Порядок контроля предписаний сводится к необходимости запрашивать информацию у Глав администраций о ходе выполнения ранее предложенных противопожарных мероприятий.

Оформление результатов проверок и принятие мер по их результатам

15. Правомерность предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности на объекте защиты, не используемом для осуществления хозяйственной деятельности.

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности» основанием для включения проверки в ежегодный план является истечение трех лет со дня окончания последней плановой проверки. В соответствии со ст. 6.1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон № 69-ФЗ) к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного пожарного надзора, организацией и проведением проверок организаций, применяются положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных данной статьей. Предметом проверки является соблюдение на объекте защиты, используемом (эксплуатируемом) организацией в процессе осуществления своей деятельности, требований пожарной безопасности. Основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок является истечение трех лет со дня окончания проведения последней плановой проверки. Не осуществление эксплуатации объектов защиты не освобождает Общество от соблюдения требований пожарной безопасности на этих объектах.

16. Составление акта проверки в один день с протоколом об административном правонарушении.

Общераспространенным мнением органов судебной власти является, что ни КоАП Российской Федерации, ни Федеральный закон № 294-ФЗ не устанавливают такого требования, что протокол об административном правонарушении не может быть составлен в один день с актом проверки. Это не является нарушением Федерального закона № 294-ФЗ. Тот факт, что протокол об административном правонарушении составлен до того, как лицо ознакомилось с актом проверки и смогло представить возражения на акт проверки, не может быть основанием для признания действий административного органа незаконными, если имелись достаточные основания для возбуждения дела об административном правонарушении.

17. Правомерность проведения выездной плановой проверки объекта защиты, собственник которого изменился в результате реорганизации.

Общество с ограниченной ответственностью БЦВ (далее – ООО БЦВ) обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий по проведению проверки соблюдения требований пожарной безопасности в нежилом помещении, расположенном по улице 3, не включенной в план проверок.

Как следует из материалов дела, в соответствии с планом проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей назначена проверка нежилого помещения, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью Р (далее - ООО Р), по улице 3. После получения распоряжения административного органа о предстоящей проверке ООО Р письмом сообщило в административный орган о том, что в результате проведенной в реорганизации ООО Р, указанный объект недвижимости перешел в собственность новому юридическому лицу - ООО БЦВ, в связи с чем проведение плановой проверки ООО Р в отношении данного объекта недвижимости не представляется возможным.

Административным органом издано новое распоряжение о проведении выездной плановой проверки объекта защиты и направлено новому собственнику ООО БЦВ. С 25 по 27 апреля административным органом проведена проверка соблюдения ООО БЦВ на объекте защиты по улице 3 требований пожарной безопасности, по результатам которой составлен акт проверки № 5 и выдано предписание 5/1/1, которым на ООО БЦВ возложена обязанность по устранению выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 65, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 17 части 4 статьи 1 и статьей 9 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", статьями 1 и 6.1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания действий Отдела надзорной деятельности по проведению проверки в целях соблюдения требований пожарной безопасности незаконными, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основании п. 17 части 4 статьи 1 Федерального закона № 294-ФЗ особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры могут устанавливаться другими федеральными законами, в том числе при осуществлении федерального государственного пожарного надзора. По смыслу данной нормы при наличии специальных правил, содержащихся в

федеральном законодательстве о пожарной безопасности, регулирующих перечисленные вопросы, соответствующие общие положения Федерального закона № 294-ФЗ при организации и осуществлении федерального государственного пожарного надзора не подлежат применению.

В силу статьи 6.1 Федерального закона № 69-ФЗ к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного пожарного надзора, организацией и проведением проверок организаций, применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных настоящей статьей.

Из абзаца второго указанной статьи следует, что предметом проверки при осуществлении федерального государственного пожарного надзора является не соблюдение юридическим лицом обязательных требований, а соблюдение на объекте защиты требований пожарной безопасности.

В ежегодном плане проведения плановых проверок, приказе (распоряжении) органа государственного пожарного надзора о назначении проверки, акте проверки дополнительно указываются наименование и место нахождения объекта защиты, в отношении которого соответственно планируется проведение мероприятий по контролю и фактически были проведены указанные мероприятия, наименование его правообладателя (правообладателей).

Как следует из материалов дела, согласно распоряжениям о проведении плановой проверки предметом проверки является соблюдение на объекте защиты, используемом (эксплуатируемом) организацией в процессе осуществления своей деятельности, требований пожарной безопасности.

В силу статьи 5 Федерального закона № 123-ФЗ требования пожарной безопасности на объектах защиты должны соблюдаться постоянно в ходе их эксплуатации независимо от того, какие именно лица являются их собственниками или пользователями и независимо от их смены. В целях обеспечения постоянного планового контроля за соблюдением при эксплуатации объектов защиты требований пожарной безопасности законодатель в статье 6.1 Федерального закона № 69-ФЗ предусмотрел, что в ежегодном плане проведения плановых проверок дополнительно указываются наименование и место нахождения объекта защиты, в отношении которого соответственно планируется проведение мероприятий по контролю.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу, что ежегодное планирование проведения проверок соблюдения требований пожарной безопасности осуществляется, прежде всего, в отношении объектов защиты, а не в отношении их собственников и иных владельцев, то есть юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Проверка указанного объекта защиты была запланирована на апрель. Названный план был размещен на официальном сайте административного органа. В данном плане в качестве правообладателя указанных объектов защиты было указано ООО Р. В результате проведенной реорганизации ООО Р возникло и было зарегистрировано новое юридическое лицо - ООО БЦВ, к которому перешло право собственности на нежилые помещения, находящиеся по адресу: улица З. Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц единственным учредителем и руководителем ООО Р, как и ООО БЦВ является гр. Б.

На основании изложенного у административного органа имелись законные основания для проведения на принадлежащих ООО БЦВ объектах защиты, расположенных по адресу: улица 3, плановой проверки. При этом реорганизация ООО Р (в форме выделения) не может служить препятствием для проведения соответствующей проверки.

Постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа решение Арбитражного суда Республики Коми и постановление Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-4136/2012 оставлено без изменения, кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью БЦВ - без удовлетворения.

Привлечение лиц к административной ответственности за административные правонарушения, выявленные при осуществлении надзорных функций, в том числе оценка тяжести нарушений обязательных требований и выбор ответственности, к которой привлекается виновное лицо

18. Применение меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде привода.

Обеспечение присутствия в суде лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным, поскольку за это правонарушение может быть назначено административное наказание в виде ареста.

В силу части 4 статьи 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

Согласно п. 3 и 5 статьи 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья должен выяснить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные КоАП РФ, а также правильно ли оформлены иные материалы и достаточно ли их для рассмотрения дела, по существу.

Кроме того, из содержания указанных норм и статьи 29.4 КоАП РФ следует, что протокол об административном правонарушении и другие материалы дела могут быть возвращены в орган (должностному лицу), который составил протокол, только на стадии подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. После начала рассмотрения дела об административном правонарушении

по существу судья не вправе вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

При этом часть 3 статьи 29.4 КоАП РФ не предусматривает такого основания возвращения протокола об административном правонарушении в орган, должностному лицу, как неявка в судебное заседание лица, привлекаемого к административной ответственности, либо необеспечение его явки в суд должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении.

Системный анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, должен провести подготовку дела к судебному разбирательству и при отсутствии оснований для возвращения протокола, указанных в части 4 статьи 29.4 КоАП РФ, вынести определение об отложении рассмотрения дела (часть 3 статьи 29.4 КоАП РФ), а также определение о приводе этого лица, который на основании части 2 статьи 27.15 КоАП РФ осуществляется органом, уполномоченным на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, либо органом внутренних дел (полицией).

Определение о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде привода, в силу положений части 2 статьи 27.15 КоАП РФ и части 3 статьи 29.4 КоАП РФ может быть вынесено судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении.

В силу положений части 1 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьей 20.25 КоАП РФ, отнесено к исключительной компетенции судов общей юрисдикции.

Таким образом, должностные лица органов государственного пожарного надзора не наделены полномочиями по применению меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде привода.

Следует также учитывать, что судья не может обязать орган, уполномоченный на возбуждение дела об административном правонарушении, за исключением органа внутренних дел (полиции), либо органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов (судебных приставов исполнителей) осуществить доставку или привод лица, привлекаемого к административной ответственности, на рассмотрение дела, поскольку указанным лицам КоАП РФ таких полномочий не предоставляет.

Таким образом, неявка лица, совершившего правонарушение, за которое может быть назначено наказание в виде административного ареста, либо не доставление органом (должностным лицом) такого лица в суд не является основанием для возвращения протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем, анализ правоприменительной практики показывает, что суды, с учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 23.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по конкретному делу, возвращают административные дела, возбужденные по части 1 статьи 20.25 КоАП РФ в органы государственного пожарного надзора, в связи с отсутствием в день рассмотрения дела лица, привлекаемого к ответственности.

19. Правомерность составления должностными лицами органов ГПН ФПС протоколов по статьям 6.24, 6.25 КоАП РФ

Статьей 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях органам, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор, предоставлено право рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.24, 6.25, 8.32, 11.16, частями 1 и 2 статьи 14.43, статьями 14.44 - 14.46, 20.4 КоАП РФ (статья 23.34 КоАП РФ).

Право составления протоколов об административных правонарушениях по указанным составам предоставлено должностным лицам органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа (часть 1 статьи 28.3 КоАП РФ).

Согласно части 4 статьи 28.3 КоАП РФ перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2, 3 и 6.2 устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Приказом МЧС России от 05.04.2012 № 176 должностные лица органов ГПН ФПС не уполномочены составлять протоколы по статьям 6.24, 6.25 КоАП РФ, поскольку указанные составы не относятся к сфере пожарной безопасности, а относятся к административным правонарушениям, посягающим на здоровье граждан. Объективная сторона правонарушения выражается в нарушении запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах, установленного Федеральным законом от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

20. Применение статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ.

Открытое акционерное общество (далее – Общество) обратилось в районный суд с заявлением об отмене постановления о наложении административного наказания в виде штрафа за совершение

административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ за малозначительностью совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ), в связи с тем, что часть нарушений на период внеплановой, выездной проверки были устранены Обществом, а также применение СНиП 21-01-97 является незаконным, поскольку был введен в действие в 1998 году, а по смыслу п. 4 статьи 4 Федерального закона Российской Федерации от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», к объектам, на которых были выявлены нарушения требований пожарной безопасности, должны применяться нормы, действовавшие на период их постройки.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат обязательному выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия, виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами, согласно статье 26.2 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Из материалов дела следует, что мировым судьей при рассмотрении дела были в полном объеме исследованы и надлежащим образом оценены все имеющиеся доказательства на предмет их относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности достаточности для разрешения дела.

Доводы заявителя о том, что часть нарушений требований пожарной безопасности выполнены, признаны судом несостоятельными, поскольку административным органом в судебном заседании был доказан (представлена фототаблица) факт невыполнения установленных требований.

Доводы заявителя о незаконности применения СНиП 21-01-97 являются несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм права. Согласно преамбуле к СНиП 21-01-97 в переходный период в технической документации на виды строительной продукции могут быть

одновременно приведены пожарно-технические нормы, которые были введены в действие ранее, так и настоящими нормами. Кроме этого, нормы СНиП 21-01-97 устанавливают общие требования противопожарной защиты помещений, зданий и других строительных сооружений на всех этапах их создания и эксплуатации, а также пожарно-техническую классификацию зданий, их элементов и частей, помещений, строительных конструкций и материалов.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Основания для признания совершенного Обществом правонарушения малозначительным и применения положений ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют, поскольку невыполнение предписания государственного органа об устранении нарушений требований пожарной безопасности представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества граждан, создает реальную возможность возникновения пожароопасной ситуации, сопряженной с риском наступления тяжких последствий, то есть существенно нарушает охраняемые общественные отношения.

21. Подведомственность обжалования постановлений о назначении административных наказаний.

Администрация местного самоуправления г. Владикавказ (далее АМС г. Владикавказ) обратилась в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением к Управлению надзорной деятельности и профилактической работы ГУ МЧС России по Республике Северная Осетия-Алания - Алания о признании недействительным постановления о назначении административного наказания №3, вынесенного в отношении АМС г. Владикавказ по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ в виде предупреждения.

В силу ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности, об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной

ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

П. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ и п. 3 ч. 1 ст. 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Статьей 20.4 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности. Объектом административных правонарушений, предусмотренных в статье 20.4, являются общественный порядок и общественная безопасность. Объективная сторона данного административного правонарушения состоит в том, что виновное лицо нарушает требования Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правила противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О противопожарном режиме», нормативные документы по пожарной безопасности (национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности).

В силу статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав.

Вместе с тем, учитывая разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 19.07.2011 № 17-П, определение от 20.02.2014 № 261-О), право каждого на судебную защиту не предполагает возможность для заявителя по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру

судебного оспаривания. Они определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами, к числу которых относится, в частности, АПК РФ.

При этом никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность же предполагает разграничение предметной компетенции как между различными звеньями судебной системы, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и внутри каждого из звеньев для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело.

По смыслу статей 4, 27, 29 АПК РФ дела с участием юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, возникающие из публичных правоотношений, в частности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, рассматриваются арбитражными судами, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В силу части 2 статьи 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании соответствующих заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом дел по заявлениям юридического лица или индивидуального предпринимателя об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности является предпринимательский (экономический) характер административного правонарушения.

При этом имеются в виду случаи, когда при совершении юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем административного правонарушения, за которое они привлечены к административной ответственности, допущены нарушения обязательных требований нормативных правовых актов, установленных применительно к соответствующим видам осуществляемой ими предпринимательской (экономической) деятельности с учетом содержания и особенностей данных видов деятельности.

Административное правонарушение, совершенное юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем и выразившееся в нарушении общих требований нормативных правовых актов, соблюдение которых является обязательным для всех юридических и (или) физических лиц, независимо от их категории и от видов осуществляемой ими деятельности, не может быть признано связанным с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности. То есть, в таком правонарушении отсутствует предпринимательский (экономический) характер.

Соответственно, постановление административного органа по делу о таком административном правонарушении не может быть оспорено юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем в арбитражном суде. В этих случаях указанные споры рассматриваются судами общей юрисдикции.

Таким образом, в связи с не подведомственностью спора Арбитражный суд производство по делу прекратил согласно п. 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Данный подход широко применяется в судебной практике, в том числе в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации (определение от 25.05.2015 № 308-АД15-2473, постановления от 03.12.2014 № 306-АД14-1427, от 27.10.2014 № 306-АД14-4214, от 01.10.2014 № 304-АД14-776, от 12.09.2014 № 306-АД14-207), определение Арбитражного суда Ярославской области от 21.11.2016 по делу № А82-12982/2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 января 2017 г. № 02АП-11234/16).

22. Повторное привлечение к административной ответственности за одно и то же правонарушение.

Позиция по данному вопросу изложена в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2015 г. № 20АП-7770/14

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат "Речной" управления Федерального агентства по государственным резервам по Центральному федеральному округу (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 12.09.2014 № 10 по делу об административном правонарушении, вынесенного управлением надзорной деятельности Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Калужской области (далее - управление).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 03.12.2014 заявленные требования удовлетворены.

Судебный акт мотивирован тем, что акт проверки от 09.09.2014 № 61 не может служить надлежащим доказательством допущенных обществом нарушений, поскольку проверка проведена с грубыми нарушениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон № 294-ФЗ). Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу об истечении на дату вынесения оспариваемого постановления, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) годичного срока давности привлечения учреждения к административной ответственности по статье 20.4 КоАП РФ.

Не согласившись с принятым решением, управление обратилось в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Административный орган не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что внеплановая проверка была проведена с нарушением п. 2 части 2 и части 3 статьи 20 Закона № 294-ФЗ. Ссылается на то,

что по результатам проведенной внеплановой проверки общества управлением выявлен факт не устранения обществом ранее выявленных нарушений, что явилось основанием для составления акта проверки от 09.09.2014 № 61 с указанием этих нарушений и протокола об административном правонарушении по части 12 статьи 19.5 КоАП РФ. По мнению управления, с учетом того, что допущенные обществом нарушения являются длящимися, общество не устранило их в срок, установленный в предписании, то срок давности привлечения общества к ответственности по статье 20.4 КоАП РФ следует исчислять с момента повторного обнаружения управлением указанных нарушений.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и изложенные в отзыве возражения, заслушав участвующих в деле лиц, Двадцатый арбитражный апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с статьями 37, 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" к нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

Факт нарушения обществом требований Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности", Закона № 123-ФЗ, Правил Противопожарного режима в РФ, утвержденных постановлением правительства № 390, НПБ 110-03 "Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией", утвержденный приказом МЧС России от 18.06.2003 N 315, НПБ 104-03 "Проектирование систем оповещения людей о пожаре", утвержденные приказом МЧС России от 20.06.2003 N 323, СП 3.13130.2009 "Свод правил. Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности", СП 5.13130.2009 "Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические", СП 10.13130.2009 "Свод правил. Системы противопожарной защиты. Внутренний противопожарный водопровод", СП 4.13130.2013 "Свод правил. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям", СНиП: 2.11.03-93, 21-01-97, 2.04.01-85 подтвержден материалами дела, в том числе: актом проверки и протоколом об административном правонарушении от 09.09.2014 № 61, и обществом по существу не оспаривается.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина учреждения как условие привлечения к административной ответственности в соответствии со статьей 2.2. КоАП РФ подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

При этом доказательств принятия заявителем всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также наличия объективных препятствий для соблюдения требований пожарной безопасности, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в дело не представлено.

Доводы учреждения, связанные с отсутствием его вины в совершении вменяемого административного правонарушения, в том числе со ссылками на организационно-правовую форму - казенное учреждение и отсутствие финансирования на устранение выявленных нарушений, отклоняются, поскольку данные обстоятельства не освобождают общество от административной ответственности.

Кроме того, в деле отсутствуют доказательства обращения учреждения в период между двумя проведенными проверками к собственнику с заявлениями о дополнительном финансировании.

Суд апелляционной инстанции полагает ошибочным вывод суда первой инстанции об истечении на дату вынесения оспариваемого постановления, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения учреждения к административной ответственности.

В силу части 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 19 постановления от 27.01.2003 № 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния.

Как следует из материалов дела, обязанности, установленные вышеперечисленными нормативными правовыми актами, регулирующие вопросы обеспечения пожарной безопасности, исполнены обществом не были, что образует состав длящегося административного правонарушения.

Длящееся правонарушение начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия, сопряжено с длительным невыполнением лицом возложенной на него законодательством обязанности и прекращается вследствие действий самого лица, направленных к

прекращению правонарушения, или вмешательства уполномоченного государственного органа. Дящееся правонарушение является юридически окончанным правонарушением.

Дящееся правонарушение может прекратиться как фактически - путем исполнения соответствующей обязанности самим нарушителем, так и юридически - путем обнаружения правонарушения административным органом, привлечения виновного к ответственности, выдачи ему предписания об устранении выявленных нарушений.

В рассматриваемом случае, хотя фактически имеет место единое противоправное деяние, однако юридически дальнейшее противоправное поведение общества необходимо расценивать как повторное, характеризующееся длительностью противоправного поведения, связанного с тем, что возложенная на лицо обязанность в течение определенного периода не исполняется.

Таким образом, тот факт, что органом государственного пожарного надзора соответствующие нарушения были выявлены по результатам проведенной ранее плановой проверки, не свидетельствует о том, что учреждение не совершает указанные нарушения вновь.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 27.10.2009 № 6417/09 по делу № А13-10162/2008.

В противном случае, предыдущий факт выявления соответствующих нарушений и вынесение предписания устранить нарушения обязательных правил и норм может повлечь невозможность в дальнейшем применения мер принуждения при непрекращающемся противоправном поведении, и по сути, позволил бы лицу избежать наказания при продолжительном нарушении существующих требований закона и не предпринимать попыток к устранению допущенных нарушений.

На основании изложенного и с учетом выводов Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", поскольку в данном случае обязанность по устранению допущенных нарушений к определенному сроку возложена на общество предписанием органа, осуществляющего государственный надзор, то новый срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока исполнения предписания.

Судебная коллегия не может согласиться и с выводом суда первой инстанции о том, что акт проверки не может служить надлежащим доказательством допущенных обществом нарушений, поскольку проверка проведена с грубыми нарушениями Закона № 294-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 294-ФЗ предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда

животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Согласно п. 1 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки является: истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Из анализа вышеназванных норм не следует вывод о том, что если целью внеплановой проверки является контроль за исполнением ранее выданного предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности, то выявление иных нарушений, свидетельствует о проведении новой проверки, которая должна иметь самостоятельные основания.

В данном случае административным органом проведена внеплановая выездная проверка исполнения ранее выданного предписания № 48/1/35.

При проведении проверки исполнения предписания административным органом установлено, что общество в указанный срок не исполнило требования предписания в полном объеме, продолжает осуществлять деятельность с нарушением требований пожарной безопасности.

Таким образом, административным органом выявлено, в том числе, самостоятельное правонарушение: нарушение требований пожарной безопасности, зафиксированное в акте проверки № 61. Указанное правонарушение образует самостоятельный состав.

Объектом правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 20.4 Кодекса, являются общественные отношения в сфере пожарной безопасности.

В соответствии с п. 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, независимо от оснований проведения проверки, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье Кодекса.

Следовательно, материалами дела подтверждается нарушение обществом правил пожарной безопасности, несоблюдение которых образует признаки объективной стороны административных правонарушений, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности управлением не допущено.

В силу части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

На основании приведенной нормы административный орган правомерно назначил учреждению наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей.

Штраф учреждению назначен в минимальном размере, предусмотренном частью 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Оснований для применения правил статьи 2.9 КоАП РФ (малозначительность) и освобождения заявителя от административной ответственности не имеется. Доказательств исключительности применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния, что необходимо для квалификации правонарушения как малозначительного, не установлено.

Отсутствуют у судебной коллегии и основания для вывода о несоразмерности назначенного учреждению штрафа совершенному правонарушению и снижения его ниже низшего предела санкции части 4 статьи 20.4 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд постановил решение Арбитражного суда Калужской области по делу № А23-4959/2014 отменить, требования общества оставить без удовлетворения.

23. Правомерность привлечения к административной ответственности органа местного самоуправления, в связи с несоблюдением обязательных требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В период с 20 апреля по 20 мая 2015 года в отношении Администрации муниципального образования города Братска (далее - администрация) Главным управлением МЧС России по Иркутской области (далее - управление) на основании плана проведения плановых проверок проведена плановая выездная проверка по контролю соблюдения обязательных требований, норм и правил в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. По факту выявленных проверкой нарушений составлен акт проверки № 19/ЧС-5 и администрации выдано законное предписание № 19/ЧС-5.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконным предписания №19/ЧС-5, так как в нём отсутствуют указания на мероприятия по устранению выявленных нарушений.

Решением Арбитражного суда Иркутской области в удовлетворении заявленных требований отказано по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и п. 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов власти необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5).

Исходя из положений п.а 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон № 294-ФЗ), п.а 92 Административного регламента МЧС России исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (далее - Административный регламент) утвержденного приказом МЧС России от 14.06.2016 N 323 (ред. от 07.12.2016) "Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2016 N 42814), в случае выявления

по результатам проверки невыполнения требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера должностное лицо надзорного органа, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязано выдать объекту надзора предписание об устранении нарушений установленных требований и мероприятий в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера с указанием сроков их устранения.

В рассматриваемом случае поводом для выдачи администрации предписания № 19/ЧС-5 послужило выявление надзорным органом следующего нарушения: местная система оповещения, созданная на территории администрации, не обеспечивает доведение информации и сигналов оповещения до всего населения, проживающего в жилых районах на территории города Братска. В указанных районах не установлены громкоговорящие устройства.

Согласно п. 1.2 "Положения о системе оповещения и информирования населения муниципального образования города Братска об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайных ситуаций, а также об опасностях, возникающих при ведении военных действий или в следствии этих действий от 26.12.2013 № 3565" система оповещения представляет собой организационно-техническое объединение дежурно - диспетчерских служб организаций, расположенных на территории города Братска, специальных технических средств оповещения и информирования населения г. Братска, сетей вещания и каналов связи, а также подачи сигналов оповещения и передачи речевой информации.

Согласно абзацу "а" пп 1 п. 2.1 "Положения от 26.12.2013 № 3565", муниципальная система оповещения, включает в себя автоматизированную систему централизованного оповещения гражданской обороны с электрическими сиренами и внешними акустическими устройствами, которые в свою очередь используются для экстренного оповещения населения при чрезвычайной ситуации природного и (или) техногенного характера.

Согласно пп "м" п. 2 статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", органы местного самоуправления самостоятельно создают и поддерживают в постоянной готовности муниципальные системы оповещения и информирования населения о чрезвычайных ситуациях.

ПП. 4, 6, 10 Положения о системах оповещения населения, утвержденного Приказом МЧС РФ, Министерства информационных технологий и связи РФ и Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ от 25 июля 2006 года № 422/90/376 установлено, что системы оповещения создаются на муниципальном уровне - местная система оповещения (на территории муниципального образования). Администрация обязана принимать меры по незамедлительному доведению информации до населения, проживающего на территории города с использованием системы оповещения, которая должна на всех уровнях взаимодействовать и слаженно работать как технически, так и программно.

		<p>Как следует из материалов дела, в ряде жилых районов на территории города Братска отсутствуют оконечные устройства для доведения информации до населения, что также подтверждается обращением директора муниципального казенного учреждения "Центр по гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций" города Братска к начальнику Управления Министерства внутренних дел России по городу Братску о привлечении патрульных автомобилей с громкоговорящими установками для оповещения населения вышеуказанных районов.</p> <p>Допущенные администрацией нарушения посягают на общественный порядок и общественную безопасность.</p> <p>Довод заявителя о неисполнимости оспариваемого предписания в связи с тем, что оно не содержит мероприятий по устранению выявленных нарушений является необоснованным по следующим основаниям.</p> <p>Проверки органов местного самоуправления регламентированы статьей 77 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Требования к предписаниям установлены часть 2.7 статьи 77 названного Федерального закона, а именно предписания должны содержать перечень выявленных нарушения и сроки их устранения. Оспариваемое предписание содержит все необходимые данные, содержащиеся в вышеуказанной норме закона.</p> <p>Решение Арбитражного суда Иркутской области от 24 ноября 2015 года по делу № А19-13466/2015 оставлено без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2016 г. № 04АП-28/16.</p>
2	<p>2. Лицензионный контроль при осуществлении деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;</p> <p>3. Лицензионный контроль при</p>	<p>1. Имеет ли право лицензирующий орган проводить внеплановую выездную проверку без направления предварительного уведомления лицензиату при поступлении в лицензирующий орган обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах грубых нарушений лицензиатом лицензионных требований?</p> <p>В соответствии с частью 13 статьи 19 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензирующий орган вправе проводить внеплановую выездную проверку при поступлении в лицензирующий орган обращений, заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, средств массовой информации о фактах грубых нарушений лицензиатом лицензионных требований, без направления предварительного уведомления лицензиату.</p>

осуществлении деятельности по тушению пожаров в населенных пунктах, на производственных объектах и объектах инфраструктуры, по тушению пожаров.

2. Направляется ли информация в Федеральную налоговую службу после получения лицензии на вид деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений?

В соответствии с п. 4 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем представляются лицензирующими органами в форме электронных документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, не позднее пяти рабочих дней с момента принятия соответствующего решения.

3. Когда и в каких размерах должна уплачиваться государственная пошлина за рассмотрение документов соискателя лицензии?

В соответствии с п. 92 п.1, ст. 333.33 гл. 25.3 налогового Кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается в следующих размерах:

предоставление лицензии – 7500 рублей;

переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии и (или) приложения к такому документу в связи с внесением дополнений в сведения об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности, о выполняемых работах и об оказываемых услугах в составе лицензируемого вида деятельности, в том числе о реализуемых образовательных программах, - 3500 рублей;

переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии и (или) приложения к такому документу в других случаях – 750 рублей;

выдача дубликата документа, подтверждающего наличие лицензии - 750 рублей.

4. В какой срок лицензирующий орган обязан уведомить соискателя лицензии о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии?

В течение трех рабочих дней после дня подписания и регистрации лицензии лицензирующим органом она вручается лицензиату или направляется ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении. В случае принятия решения об отказе в предоставлении лицензии лицензирующий орган вручает в течение трех рабочих дней со дня принятия этого решения соискателю лицензии или направляет ему заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении уведомление об отказе в предоставлении лицензии с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа, или, если причиной отказа

является установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, реквизиты акта проверки соискателя лицензии.

Статья 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ.

5. Кто может осуществлять деятельность, на которую предоставляется лицензия?

Вид деятельности, на осуществление которого предоставлена лицензия, может выполняться только получившим лицензию юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

6. Что такое адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности?

Место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Статья 3 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ

7. Что является основанием отказа в предоставлении лицензии?

- 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации;
- 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям.

Статья 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ

8. Что влечет осуществление деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна)?

Влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц - от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой

КоАП РФ, ч. 2, ст. 14.1

		<p>9. Может ли деятельность, на которую предоставлена лицензия федеральным органом исполнительной власти осуществляться на всей территории РФ?</p> <p>Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии. Статья 9 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ</p> <p>10. В какие сроки лицензирующий орган принимает решение о предоставлении или об отказе в предоставлении лицензии?</p> <p>В течение 45 рабочих дней со дня приема заявления о предоставлении лицензии и прилагаемых к нему документов. П. 1 статьи 14 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ</p> <p>11. С какого момента юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) может осуществлять свою деятельность?</p> <p>Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.</p>
4	<p>4. Федеральный государственный надзор в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и</p>	<p>1. Основания проведения внеплановых проверок.</p> <p>Основания проведения внеплановых проверок, а также порядок согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры по надзору в области гражданской обороны регламентированы приказом МЧС РФ от 26 июня 2012 г. N 358 "Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий</p>

**техногенного
характера**

**5. Федеральный
государственный
надзор в области
гражданской обороны**

стихийных бедствий исполнения государственной функции по осуществлению государственного надзора в области гражданской обороны".

Внеплановые проверки проводятся по следующим основаниям:

1) истечение срока исполнения ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения установленных требований и мероприятий в области гражданской обороны;

2) поступление в надзорный орган обращения и заявления граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:

- возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

- причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

3) распоряжение руководителя надзорного органа, изданного в соответствии с поручениями Президента РФ, Правительства РФ и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

п. 56 приказа. Согласование проведения внеплановой проверки надзорным органом с органами прокуратуры осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

п. 57 приказа. Заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки и прилагаемые к нему документы направляются надзорным органом в органы прокуратуры заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, либо в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в целях оценки законности проведения внеплановой выездной проверки.

Основания проведения внеплановых проверок, а также порядок согласования внеплановых проверок с органами прокуратуры по надзору в области защиты населения от чрезвычайных ситуаций регламентирован приказом МЧС России от 14 июня 2016 г. N 323 "Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (далее - приказ).

На основании п. 61 вышеуказанного приказа внеплановые проверки проводятся по следующим основаниям:

		<p>истечение срока исполнения объектом надзора ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения установленных требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;</p> <p>мотивированное представление должностного лица надзорного органа по результатам анализа рассмотрения или предварительной проверки поступивших в надзорный орган обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о следующих фактах:</p> <p>возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;</p> <p>причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, а также возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;</p> <p>распоряжение руководителя надзорного органа, изданного в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.</p> <p>п. 64 приказа. Согласование проведения внеплановой проверки надзорным органом с органами прокуратуры осуществляется в порядке, предусмотренном законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.</p> <p>п. 65 приказа. Заявление о согласовании проведения внеплановой выездной проверки и прилагаемые к нему документы представляются либо направляются надзорным органом в органы прокуратуры по месту осуществления деятельности объектом надзора заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью в целях оценки законности проведения внеплановой выездной проверки.</p>
5	<p>6. Государственный надзор во внутренних водах и в территориальном</p>	<p>1. В каких случаях к судоводителю применяется такая мера обеспечения, как отстранение от управления транспортным средством?</p> <p>При совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 11.8.1 (управление маломерным судном судоводителем, не имеющим при себе документов, необходимых для допуска к управлению маломерным судном) и статьей 11.9 КоАП РФ (управление судном судоводителем</p>

море Российской Федерации за маломерными судами, используемыми в некоммерческих целях, и базами (сооружениями) для их стоянок.

или иным лицом, находящимися в состоянии опьянения) в качестве меры обеспечения производства по делу применяется задержание транспортного средства (в том числе маломерного судна) (статья 27.13 КоАП РФ).

При этом должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о соответствующем административном правонарушении, осуществляет в пределах своей компетенции необходимые действия по отстранению водителя (судоводителя) (статья 27.12 КоАП РФ). Указанное полномочие в частности закреплено подпунктом 4 пункта 8 Положения о Государственной инспекции по маломерным судам МЧС России, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2004 г. № 835.

Вместе с тем, полномочие по отстранению судоводителей от управления маломерным судном при выявлении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.8.1 КоАП РФ законодательно не закреплено, что влечет в ряде случаев невозможность задержания маломерного судна и перемещение его на специализированную стоянку для хранения.

2. В каких случаях применяется временное ограничение права управления маломерным судном?

Федеральный закон от 28 ноября 2015 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внес в законодательство Российской Федерации институт временного ограничения на пользования должником специальным правом в виде права управления транспортным средством, в том числе маломерным судном.

Под временным ограничением на пользование должником специальным правом понимается приостановление действия предоставленного должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации специального права в виде права управления транспортными средствами (автомобильными транспортными средствами, воздушными судами, судами морского, внутреннего водного транспорта, мотоциклами, мопедами, трициклами, квадрициклами, самоходными машинами) до исполнения требований исполнительного документа в полном объеме либо до возникновения оснований для отмены такого ограничения.

Указанное ограничение может быть применено к должникам, не исполняющим в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин содержащихся в исполнительном документе требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещения вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, требований имущественного характера, связанных с воспитанием детей, а также требований о взыскании административного штрафа, назначенного за нарушение порядка пользования специальным правом.

С учётом изменений, вносимых Федеральным законом в законодательство об исполнительном производстве, после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о временном

ограничении на пользование должником специальным правом, оно направляется в соответствующий орган для исполнения, в том числе в ГИМС МЧС России.

За нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном производстве временного ограничения на пользование специальным правом установлена административная ответственность (статья 17.17 КоАП РФ). При этом органы ГИМС МЧС России наделяются правом по составлению протоколов об указанных административных правонарушениях, для чего в пункт 48 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ внесены соответствующие изменения.

Видами наказания по указанному составу являются обязательные работы на срок до пятидесяти часов или лишение специального права на срок до одного года. Такие наказания назначаются судьями.

Следует отметить, что для управления гребным маломерным судном, а также маломерным судном не подлежащим государственной регистрации наличие специального права управления маломерным судном, подтверждаемого наличием у судоводителя удостоверения на право управления маломерным судном, не требуется.

Таким образом, должник (судоводитель) не может быть ограничен в праве управления гребным маломерным судном, а также маломерным судном не подлежащим государственной регистрации, поскольку для управления таким судном право управления органами власти не предоставляется.

ФССП России совместно с МЧС России организована работа по реализации норм, установленных Федеральным законом. В соответствии с достигнутыми договоренностями, информация о лицах, ограниченных в праве управления маломерным судном, а также об снятии таких ограничений будет поступать в территориальные органы ГИМС МЧС России через Управление безопасности людей на водных объектах МЧС России.

Вместе с тем обязательными условиями фиксации административного правонарушения по указанному составу являются:

1) наличие информации о временном ограничении права управления маломерным судном, а также информации о снятии таких ограничений во всех подчинённых подразделениях ГИМС МЧС России (отделений, участков, групп), осуществляющих мероприятия по надзору за безопасностью эксплуатации маломерных судов на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

2) наличие копий актуальных постановлений о временном ограничении права управления маломерным судном, на борту патрульных судов, осуществляющих мероприятия по надзору за безопасностью эксплуатации маломерных судов.

3. Какие маломерные суда не подлежат государственной регистрации?

Федеральный закон от 23 апреля 2012 г. № 36-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна» внес изменения в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ) и Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации (далее – КВВТ РФ) в части, касающейся требований по регистрации маломерных судов и упростил порядок пользования маломерными судами массой двигателя (в случае установки) до 200 килограмм включительно и мощностью до 8 кВт включительно.

В соответствии с требованиями КТМ РФ и КВВТ РФ не подлежат государственной регистрации шлюпки и плавучие средства, которые являются принадлежностями судна, суда массой до 200 кг включительно и мощностью двигателей (в случае установки) до 8 кВт включительно (п. 1.1. ст. 33 КТМ и п. 1.1 ст. 16 КВВТ).

При плавании на маломерном судне, подлежащем государственной регистрации, на борту судна должны находиться следующие судовые документы: судовой билет (или его копия заверенная в установленном порядке) и судовая роль (ст. 27, 31 КТМ и п. 9 ст. 14 КВВТ РФ).

Также порядок пользования маломерными судами регламентируется Правилами пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, утвержденных приказом МЧС России от 29.06.2005 № 502 (зарегистрированном в Минюсте России 24.08.2005 № 6940) (далее – Правила). В соответствии с пунктом 5 Правил «к управлению маломерными судами, прошедшими государственную регистрацию, допускаются судоводители, имеющие удостоверение на право управления маломерными судами».

Таким образом, при эксплуатации маломерных судов, не подлежащих государственной регистрации, требования к наличию каких-либо регистрационных документов на судно, а также документов, подтверждающих наличие права управления таким судном, действующим законодательством не предусмотрены.

При этом маломерное судно, не подлежащее государственной регистрации, должно быть укомплектовано спасательными и сигнальными средствами предусмотренными техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности маломерных судов» (ТР ТС 026/2012).

4. Как определить массу судна для целей его государственной регистрации?

Массу маломерного судна следует определять по ГОСТ Р ISO 8666-3:2012 «Суда малые. Основные данные». В соответствии с указанным стандартом, масса укомплектованного судна должна задаваться вместе с массой наиболее тяжелого мотора (моторов), рекомендованного изготовителем, вне зависимости от того, что пользователь может не устанавливать мотор или установить более легкий мотор и

		сопутствующее оборудование, с массой, установленной стационарной топливной системы, систем управления двигателем и рулевой системы.
--	--	---